



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-1228/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja BLC gradnja d.o.o. - graditeljstvo, trgovina i usluge, Zagreb, Kralja Zvonimira 82, OIB 35850038868, kojeg zastupa punomoćnica Irena Krstić, odvjetnica u Zagrebu, Hanuševa 2, protiv tuženika GRADIK GRAĐENJE d.o.o. za graditeljstvo i trgovinu, Zagreb, Ulica Franje Lučića 15, OIB 71908067208, kojeg zastupa punomoćnik Marko Gašević, odvjetnik u Zagrebu, Pokornoga 16, radi isplate iznosa od 793.000,00 kn, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-731/2021-115 od 29. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 21. ožujka 2022.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-731/2021-115 od 29. prosinca 2021. u točki I. izreke u dijelu kojim je odbijen tužbeni zahtjev da tuženik plati tužitelju iznos od 143.503,52 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za pet postotnih poena tekućom od 30. svibnja 2009. do isplate.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-731/2021-115 od 29. prosinca 2021. u točki I. izreke u dijelu kojim je odbijen tužbeni zahtjev na isplatu iznosa od 574.470,78 kn sa zateznim kamata i točka II. izreke i sudi:

1. Nalaže se tuženiku u roku osam dana platiti tužitelju iznos od 574.470,78 kn (petstosedamdesetčetiristisućečetiristosedamdeset kuna i sedamdesetosam lipa) sa zateznim kamata od 30. svibnja 2009. do 31. srpnja 2015., po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunato za relevantno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

2. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju u roku osam dana trošak postupka u iznosu od 98.877,34 kn (devedesetosamtisućasamstosedamdesetsedam kuna i tridesetčetiri lipe) sa zateznom kamatom od 21. ožujka 2022. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkom društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

3. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška u iznosu od 169.531,07 kn (stošezdesetdevettisućapetstotridesetjedna kuna i sedam lipa) kao neosnovan.

III. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troška sastava odgovora na žalbu u iznosu od 9.912,50 kn kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-731/2021-115 od 29. prosinca 2021. odlučeno je:

„I. Odbija se tužbeni zahtjev: Nalaže se tuženiku, GRADIK GRAĐENJE d.o.o. iz Zagreba, ulica Franje Lučića 15, OIB: 71908067208, da tužitelju, BLC gradnja d.o.o. iz Zagreba, Kralja Zvonimira 82, OIB: 35850038868, na ime naknade štete, isplati iznos od 717.974,30 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za pet postotnih poena tekućom 30.05.2009. godine do isplate, kao i da joj naknadi troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za pet postotnih poena tekućom od presuđenja do isplate, sve u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se tužitelju platiti tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 164.181,25 kn, u roku 8 dana.

III. Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 25.406,25 kn."

2. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-731/2021-115 od 29. prosinca 2021. u točki I. izreke utvrđeno da je tužitelj povukao tužbu za iznos od 75.025,70 kn sa zakonskom zateznom kamatom prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za pet postotnih poena tekućom od 30. svibnja 2009. do isplate.

3. Protiv presude u točkama I. i II. izreke žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže preinačiti presudu i prihvatiti tužbeni zahtjev ili ju ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

4. Tuženik u odgovoru na žalbu navodi da je tužitelj odgovoran za višegodišnje trajanje ovog postupka, a tužitelj žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost prvostupanjske presude koja je jasno obrazložena. Predlaže odbiti žalbu i potvrditi presudu u pobijanom dijelu.

5. Žalba je djelomično osnovana.

6. Presuda je ispitana u pobijanom dijelu na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Pri donošenju pobijane presude ostvarena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti i na koju tužitelj sadržajem žalbe ukazuje, budući da su razlozi prvostupanjske presude u suprotnosti s ispravama u spisu, te su izostali valjani razlozi o odlučim činjenicama.

8. Na temelju ovlaštenja iz članka 373.a stavka 1. točke 2. i stavka 3. ZPP-a ovaj sud je ocjenom isprava u spisu utvrdio odlučne činjenice, te je slijedom toga djelomično preinačio prvostupanjsku presudu.

9. Tuženik je kao naručitelj s tužiteljem kao izvođačem sklopio 5. listopada 2008. Ugovor broj S-11-01/08 po kojem je tužitelj trebao izvesti armirano betonske i zidane konstrukcije objekta oznake S-11 u stambenom naselju „Iver“ za cijenu od 2.595.979,59 kn. Tuženik je u siječnju 2009. raskinuo Ugovor uz obrazloženje da tužitelj radove nije izvršio kvalitetno i na vrijeme.

10. Predmet spora je tužiteljev zahtjev na isplatu iznosa od 793.000,00 kn za izmaklu korist koju je tužitelj očekivao ostvarenjem posla iz Ugovora broj S-11-01/08, da nije došlo do neosnovanog raskida tog Ugovora.

11. Prvostupanjski sud je na temelju izvedenog građevinskog vještačenja po vještaku Maji Petrović dipl. ing. građ. utvrdio da je tužitelj izveo radove u skladu s pravilima struke i u rokovima gradnje. Međutim prvostupanjski sud je primjenom pravila o teretu dokazivanja utvrdio da tužitelj nije dokazao visinu tužbenog zahtjeva radi čega je odbio tužbeni zahtjev. Naime, prvostupanjski sud je odredio izvesti vještačenje po vještaku Ljerki Živković mr. oec. za financije i ovlašteni računovodstveni forenzičar čiji je zadatak bio utvrditi visinu izmakle koristi odnosno štete nastale tužitelju radi raskida ugovora o građenju broj S11-01/08 od 5. listopada 2008. čija vrijednost iznosi 2.595.979,59 kn. Prema nalazu i mišljenju ovog vještaka proizlazi da izmakla dobit iznosi 574.470,78 kn, a s PDV-om 700.854,36 kn. Prvostupanjski sud je u odnosu na nalaz i mišljenje vještaka Ljerke Živković mr. oec. zauzeo stav da je vještakinja samoinicijativno, bez odobrenja i naloga suda od tužitelja tražila dokumentaciju i pojašnjenja, a da pri tome tužitelj unatoč pozivu vještaka nije dostavio vlastitu kalkulaciju svojeg potraživanja kao niti dokumentaciju

koja se odnosi na izračun izmakle koristi. Slijedom navedenog prvostupanjski sud nije prihvatio nalaz i mišljenje Ljerke Živković mr. oec. jer se temelji na dokumentaciji koja nije dostavljena u spis prije rješenja o vještačenju, kao i da se vještačenje ne može temeljiti na dokumentaciji koja je samoinicijativno prikupljena od jedne stranke, a bez znanja suda i druge strane. Prvostupanjski sud je prihvatio mišljenje vještaka Milana Kanjera dipl. oec. za financije, računovodstvo i bankarstvo koji se izjasnio da ne može sačiniti nalaz i mišljenje o visini izmakle koristi jer u spisu ne prileže isprave iz kojih bi to mogao utvrditi.

12. Rješenjem poslovni broj P-731/2021-101 od 15. lipnja 2021. zadatak vještaka Ljerke Živković mr. oec. određen je u točki IV. izreke i glasio je: utvrditi visinu izmakle koristi odnosno štete koja je nastala tužitelju uslijed raskida ugovora o građenju broj S11-01/008 sklopljenog 5. listopada 2008., a čija vrijednost iznosi 2.595.979,59 kn (str. 499. spisa).

13. Prema nalazu i mišljenju vještaka Ljerke Živković mr. oec. izmakla korist iznosi 574.470,78 kn neto, PDV-e iznosi 126.383,57 kn, ukupno 700.854,36 kn (str. 634. spisa).

14. Tuženik je prigovorio takvom nalazu i mišljenju u bitnome navodeći da je vještakinja izradila nalaz i mišljenje na osnovi dokumentacije koja ne prileži spisu, da je komunicirala samo s jednom stranom, osporava primijenjenu metodu izračuna i osporava i nalaz i mišljenje vještaka Maje Petrović, smatra da nema štete u vidu izmakle koristi (str. 641. spisa).

15. Na ročištu 24. studenog 2021. vještakinja je usmeno iznijela nalaz i mišljenje, obrazložila da iz priložene dokumentacije u spisu nije mogla sačiniti nalaz i mišljenje, kao i da je uz nalaz i mišljenje priložila svu dokumentaciju koju je prilikom izrade koristila. Nadalje na tom ročištu vještakinja je odgovorila na pitanja tuženika i pojasnila da je prilikom izrade nalaz i mišljenja uzela u obzir porezne obveze tužitelja, da je troškove iskazala u maksimalnom iznosu radi načela opreznosti kao i da je uzela u obzir sve nastale troškove kao i one koji bi nastali da do raskida nije došlo, koristila je izvješća FINA-e da bi se upoznala s djelatnošću tužitelja, obimom i opsegom poslovanja tužitelja, da je vještačenje izvršila u odnosu na konkretni ugovor, prihodi iz ovog posla čine jedan segment u strukturi ukupnih prihoda, a tek na kraju godine se sučeljavaju prihodi i rashodi. Zaključila je da se radi o većem poslu koji se može dovesti u korelaciju s ostvarenim prihodima tužitelja u 2008. godini, a uzela je u obzir da je tužitelj imao 15 zaposlenih. U odnosu na više priloženih građevinskih vještačenja u kojima ne postoji specifikacija nastalih troškova niti pretpostavljenih troškova s građevinskog aspekta i je li to utjecalo na izradu nalaza i mišljenja obrazložila je da moguće odrediti kombinirano vještačenje pa bi se dobit izračunavala i na temelju podataka građevinskog vještaka. Nadalje vještakinja je obrazložila da je između tužitelja i trećeg društva postojao usmeni dogovor te da je temeljem toga dogovora društvo Temoki d.o.o. ispostavljalo fakture tužitelju koje su uzete u obzir prilikom izrade nalaza i mišljenja, visina fakture bila je 309.000,00 kn te je tužitelj taj iznos platio Temokiu d.o.o., da je procijenila kada bi se po mjesecima gledalo mjesečni trošak društva Temoki d.o.o. za tužitelja iznosio bi cca 62.000,00 kn kao pretpostavljeni trošak koji bi tužitelj imao za sljedeća dva mjeseca, treći i četvrti

mjesec u 2009. godini, da je i dalje radio i završio radove s travnjem 2009. Dodala je i da kod izračuna dobiti postoje dva pristupa jedan je kombinirano vještačenje između specijalističke djelatnosti i financijskog vještaka, a drugi je izračun izgubljene dobiti samo po financijskom vještaku, na temelju knjigovodstvene dokumentacije, kao u ovom slučaju. Kako se radi o neujednačenoj sudskoj praksi dala je izračun izgubljene dobiti sa i bez PDV-e.

16. U nalazu i mišljenju vještak Ljerka Živković mr. oec. obrazložila je metodu koju je primijenila prilikom izračuna izgubljene dobiti, navela je sve dokumente koje je koristila prilikom izračuna i u preslici priložila nalazu i mišljenju, na ročištu 24. studenog 2021. odgovorila na sva pitanja suda i primjedbe tuženika. U nalazu i mišljenju obrazložen je poslovni odnos između tužitelja i društva Temoki d.o.o. između kojih je postojao usmeni dogovor da svako društvo radi na dva objekta u dijelu koji doseže jedan kran, a zatim su te radove prebijali, a vještakinja je prilikom izrade uzela troškove koje terete poslovanje na predmetom objektu, a što je vještakinja pojasnila na ročištu 24. studenog 2021. Naime, vještakinja je navela da su troškovi tužitelja prema društvu Temoki d.o.o. bili cca 62.000,00 kn mjesečno koji trošak je ona uzela da bi bili i da nije došlo do raskida ugovora.

17. Suprotno stavu prvostupanjskog suda ovaj sud nalazi da je vještak Ljerka Živković mr. oec. izradila nalaz i mišljenje u skladu s zadatkom kako je glasilo, a kako je nalazu i mišljenju priložena dokumentacija na temelju koje je izradila nalaz i mišljenje (str. 510. spisa) valja zaključiti da je tuženik imao prilike pregledati priloženo. Prema odredbi članka 250. ZPP-a sud će izvesti dokaz vještačenjem kad je radi utvrđenja ili razrješenja kakve činjenice potrebno stručno znanje kojim sud ne raspolaže. Dakle, vještak je osoba pozvana da pred sudom, koristeći se svojim znanjem, iznese svoj nalaz i mišljenje o činjenicama koje bi mogle biti važne za utvrđivanje navoda koji su predmet dokazivanja.

18. U konkretnom slučaju je vještakinja postupila po nalogu suda izradila i dostavila nalaz i mišljenje u kojem je utvrdila visinu izmakle koristi, a sud u svom nalogu nije ni na koji način ograničio zadatak vještaku. U tom kontekstu ovaj sud nalazi da je nalaz i mišljenje vještaka Ljerke Živković mr. oec. valjalo prihvatiti kao stručno, izračun izgubljene dobiti izradila je na temelju knjigovodstvene dokumentacije, obrazložila je metode koje su se mogle prilikom obračuna primijeniti, kao i onu koju je u konkretnom slučaju primijenila, jasno odgovorila na prigovore tuženika i pitanja suda.

19. U nalazu i mišljenju prileži tablica nastalih i pretpostavljenih prihoda i rashoda koje tuženik konkretno nije sporio, niti je tvrdio i dokazivao suprotno (str. 632. spisa). Izračun izgubljene dobiti iskazan je kao razlika zbroja ostvarenih i planiranih prihoda i ostvarenih i pretpostavljenih troškova.

20. Tužitelj je u podnesku od 6. listopada 2021. odredio tužbeni zahtjev (str. 640. spisa).

21. Prema svemu navedenom ovaj sud nalazi da tužitelj ima pravo na isplatu izakle koristi u iznosu od 574.470,78 kn sukladno članku 1089. stavku 3. Zakona o

obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 85/15; dalje: ZOO).

22. Međutim, tužitelj ne bi imao pravo obračunati PDV-e na izmaklu korist budući da je člankom 2. stavkom 1. tada važećeg Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj: 47/95, 106/96, 164/98, 105/99, 54/00, 73/00, 127/00, 48/04, 82/04, 90/05, 76/07, 94/09, 87/09, 22/12, 136/12 i 73/13) bilo određeno u stavku 1. da se porez na dodanu vrijednost plaća na isporuke svih vrsta dobara (proizvoda, roba, novoizgrađenih građevina, opreme i sl.) i sve obavljene usluge u tuzemstvu uz naknadu: a) koje poduzetnik izvrši baveći se svojom gospodarskom ili drugom djelatnosti, b) koje se obavljaju na osnovi zakonskih odredbi ili odluka državnih tijela, stavkom 2. na uvoz dobara u tuzemstvo pri čemu se pod uvozom razumijeva i unos i prijam i drugi oblici uvoza dobara. Stoga kako proizlazi iz navedene zakonske odredbe tužitelj nema pravo na (utvrđenu) izmaklu korist obračunati PDV-e (str. 634. spisa) budući da se na štetu ne plaća PDV.

23. Tužitelj je zatražio isplatu zateznih kamata od 30. svibnja 2009. Prema članku 2. Ugovora br. S11-01/08 određeno je da rok dovršetka svih radova 30. travnja 2009., a tuženik se obvezuje izvršiti isplatu nespornog dijela situacije u roku 30 dana od dana ovjere situacije (str. 7., 8. spisa). Kako je u konkretnom slučaju raskinut ugovor ovaj sud nalazi osnovanim zahtjev tužitelja na isplatu zateznih kamata od 30. svibnja 2009. odnosno u roku od 30 dana od dana kada je određen rok za dovršetak radova prema stopi zatezne kamate sukladno članku 29. stavku 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 125/11; dalje: ZOO) za ostale odnose.

24. Tome valja dodati da se stopa zatezne kamate prema odredbi članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08) do 31. srpnja 2015. određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena. Za razdoblje od 1. kolovoza 2015. pa nadalje stopa zakonske zatezne kamate određuje se za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu („Narodnim novinama“ broj 85/15 od 1. kolovoza 2015.) za tri postotna poena za konkretni slučaj. Naime, tužitelj je propustio odrediti stopu zateznih kamata prema odredbi članka 29. stavka 2. ZOO-a koji je nakon 1. kolovoza 2015. izmijenjen.

25. Kako je prvostupanjska presuda djelomično preinačena valjalo je i odluku o parničnom trošku preinačiti i na temelju članka 154. stavka 2. ZPP-a tužitelju dosuditi parnični trošak sukladno djelomičnom uspjehu u ovom postupku. Tužitelj bi imao pravo na naknadu troška sastava tužbe prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 148/09, 142/12, 103/14, 118/14, 107/15; dalje: Tarifa) prema Tbr. 8. t. 1. Tarife u iznosu od 7.930,00 kn, za zastupanje na ročištu 25. rujna 2009. po Tbr. 9. t. 1. Tarife iznos od 7.930,00 kn, za sastava podneska od 30. listopada 2009. po Tbr. 8. t. 1. Tarife iznos od 7.930,00 kn, za sastav podneska od 23. prosinca 2009. po Tbr. 8. t. 3. Tarife iznos od 500,00 kn,

za zastupanje na ročištima 28. travnja 2010., 12. travnja 2012., 12. veljače 2013. i 20. ožujka 2013. po Tbr. 9. t. 1. Tarife iznos od 7.930,00 kn za svaki, za zastupanje na ročištu 18. ožujka 2014. prema Tbr. 9. t. 2. Tarife iznos od 3.965,00 kn, za zastupanje na ročištima 1. prosinca 2017., 25. siječnja 2018., 12. travnja 2018., 5. rujna 2019., 31. siječnja 2020. po Tbr. 9. t. 1. Tarife iznos od 7.930,00 kn, za sastav žalbe po Tbr. 10. t. 1. Tarife iznos od 9.912,50 kn, za zastupanje na ročištu 25. svibnja 2021. i 24. studenog 2021. po Tbr. 9. t. 1. Tarife u iznosu od 7.930,00 kn i za sastav podneska od 6. listopada 2021. po Tbr. 8. t. 3. Tarife u iznosu od 500,00 kn, za sudske pristojbe na tužbu presudu i žalbu 20.000,00 kn, odgovarajući PDV (22%, 23%, 25%), što bi ukupno iznosilo 186.084,87 kn. Kako je tužitelj u ovom postupku uspio sa 72%, a tuženik s 28% to je troškove postupka valjalo obračunati sukladno odredbama članka 28. Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 70/19) što bi primjenom navedene odredbe iznosilo 81.877,34 kn, a kako tužitelj ima pravo na naknadu troška za građevinsko i financijsko vještačenje u iznosu od 17.000,00 kn to bi osnovan trošak tužitelja iznosio 98.877,34 kn, a neosnovani iznosi 169.531,07 kn. Tužitelj je zatražio i zatezne kamate na parnični trošak (str. 640. spisa) koje mu je ovaj sud dosudio prema stopi iz članka 29. stavka 2. ZOO-a određenoj za ostale odnose.

26. U odnosu na preostale zatražene troškove ovaj sud nalazi da tužitelj nema pravo na naknadu troška za sastav podneska od 3. prosinca 2009. u iznosu od 7.930,00 kn kojim obavještava sud da opoziva punomoć, za sastav podneska od 22. prosinca 2009. u iznosu od 7.930,00 kn kojim dostavlja dokaz o uplati predujma, za podnesak od 23. prosinca 2009. preko dosuđenog iznosa od 500,00 kn sukladno Tbr. 8. t. 3. Tarife budući se tim podneskom dostavljaju dokumenti po zahtjevu vještaka, za sastav podneska od 28. prosinca 2009. u iznosu od 7.930,00 kn kojim tužitelj obavještava sud o opozivu punomoći, za sastav podneska u iznosu 7.930,00 kn od 24. veljače 2010. kojim punomoćnik tužitelja obavještava sud da više ne zastupa tužitelja, za sastav podneska od 27. listopada 2020. u iznosu od 7.930,00 kn budući je ovaj podnesak sadržano isti podnesku predanom na ročištu 28. travnja 2010., za sastav podneska u iznosu od 7.930,00 kn budući tim podneskom tužitelj obavještava da je pogrešno označio tuženika, za zastupanje na ročištu 19. listopada 2017. u iznosu od 7.930,00 kn jer ono nije održano, za sastav podneska od 25. siječnja 2018. u iznosu od 7.930,00 kn jer je taj podnesak predan na ročištu 25. siječnja 2018. za koji je tužitelju dosuđen trošak, a punomoćnik tužitelja je imao prilike na tom ročištu iznijeti sadržaj tog podneska, za sastav podnesak od 8. ožujka 2019. u iznosu od 7.930,00 kn jer je tim podneskom sud obaviješten o uplati predujma, za sastav podneska od 28. kolovoza 2019. u iznosu od 7.930,00 kn kojim tužitelj navodi da nema primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka, za sastav podneska od 4. studenog 2019. u iznosu od 7.930,00 kn kojim je sud obaviješten o uplati predujma, za sastav podneska od 6. listopada 2021. za iznos preko 500,00 kn prema Tbr. 8. t. 3. Tarife budući tim podneskom tužitelj navodi da nema primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka, očituje se na dosadašnji tijek postupka i postavlja tužbeni zahtjev na isplatu iznosa od 717.974,30 kn sa zateznim kamatama.

27. Slijedom navedenog na temelju članka 368. stavka 1. ZPP-a odlučeno je kao u točki I. izreke ove presude, na temelju članka 373.a ZPP-a kao u točki II.1. izreke, a na temelju članka 166. stavka 2. ZPP-a odlučeno je kao u točki II.2. i 3.

izreke. Ovaj sud nalazi da tuženik nema pravo na naknadu troška za odgovor na žalbu u iznosu od 9.912,50 kn jer ovaj trošak nije bio potreban radi vođenja ove parnice u smislu odredbe članka 155. stavka 1. ZPP-a stoga je odlučeno kao u točki III. izreke.

Zagreb, 21. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb308-725f4**

Kontrolni broj: **035ba-862c2-917c0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.